



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-332-9/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 51-09/20 od 06.02.2020. godine, žalitelja Arex d.o.o. Gradačac, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/1-10-129-JN/2020 od 31.01.2020. godine, ugovornog organa JP „Komunalac“ d.d. Gradačac, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Arex d.o.o. Gradačac, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/1-10-129-JN/2020 od 31.01.2020. godine, ugovornog organa JP „Komunalac“ d.d. Gradačac, **kao neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Arex d.o.o. Gradačac (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka goriva dizel BAS EN 590 (10 ppm)*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/1-10-129-JN/2020 od 31.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 328-1-1-2-3-2/20 objavljeno je 08.01.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Arex d.o.o. Gradačac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02/1-10-129-JN/2020 od 31.01.2020. godine, izjavio je žalbu 06.02.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je

zaprimljena kod ovog organa 10.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 21.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. i 101 Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonom ostavljenom roku, podnosimo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.02/I-10-129-JN/2020 od 31.01.2020. godine, iz slijedećih razloga

- zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava i
- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.02/I-10-129-JN/2020 od 31.01.2020. godine (u daljem tekstu: Odluka), ugovorni organ je kao najbolje ocjenjenom ponuđaču "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo iz Vogošće, ponuda br. JN-112/2020 od 20.01.2020. godine, dodijelio Ugovor za javnu nabavku goriva dizel BAS EN 590.

Predstavnici firme "AREX" d.o.o., Gradačac su obavili uvid dana 04.02.2020. godine u ponudu ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo te tom prilikom uočili nekoliko nedostataka, nepravilnosti koja sadrži ista, te prema tome smatramo da ste kao ugovorni organ donošenjem naprijed pomenute Odluke postupili suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i pogrešno primijenili uslove tenderske dokumentacije broj:02/I-10-4-JN/2020 od 07.01.2020. godine jer ponuđač "HIFA- PETROL" d.o.o. Sarajevo nije imao potpunu kompletnu ponudu, odnosno ista nije ispunjavala formalno-pravne uslove propisane tenderskom dokumentacijom, pa time nije bila validna ponuda na dan otvaranja ponuda.

Prema tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1 stav 6), podtačka e) i tačke 5.3 ugovorni organ je između ostalog zahtijevao od ponuđača da dostave potpisan "nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora" koji su sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Priloga/Aneks br.5, a koje je na strani od br.71 do br.75 svoje ponude ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo iz Vogošće dostavio. Međutim, uvidom u popunjene i potpisane predmetne obrasce ponuđača može se jasno i nevosmisleno zaključiti da isti nisu potpisani od ovlaštene osobe odnosno da je u uvodu i mjestu potpisa istih dokumenata (nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora) naveden zakonski zastupnik (direktor) ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo „Muhamed Vrabac" a iste je potpisao prokurist „Ibrahim Hozić" bez da je to ispravno upisao tko stvarno potpisuje kao i bez da je dostavio valjanu punomoć kojom je opunomoćen da može u ime zakonskog zastupnika (direktora) potpisati iste.

DOKAZ: Nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora Aneks br.5 na stranama od 71- 75 iz ponude br.JN-112/20 od 20.01.2020. godine ponuđača „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo

Na prednje opisani način pogrešno je prikazano da je prednje pomenute obrasce „nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora“ - Prilozi/Aneks br.5 u ime ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, potpisao zakonski zastupnik (direktor) Muhamed Vrabac, a u stvari iste je potpisao prokurist ponuđača Ibrahim Hozić, bez jasnog navoda o tome kao i bez dostave valjane punomoći, čime su dovedeni u zabludu kako Ugovorni organ tako i ostali ponuđači, a što je rezultiralo pogrešnom odlukom ugovornog organa.

Imajući u vidu navedene nepravilnosti koje se ogledaju u činjenici da ponuda imenovanog ponuđača nije sastavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom (tačka 4.1 i tačka 5.3 tenderske dokumentacije) ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu imenovanog ponuđača kao neprihvatljivu.

Prema tome, sasvim je jasno i nedvosmisleno ugovorni organ trebao ponudu podnosioca žalbe - društva „AREX“ d.o.o. Gradačac izabrati kao najpovoljniju.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno molimo Vas da ovu žalbu hitno razmotrite, te u skladu sa iznesenim činjenicama na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.02/1-10-129-JN/2020 od 31.01.2020. godine stavite van snage (poništite) tj. da ponovnom provjerom odbacite ponudu ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu i donesete novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se dodjeljuje Ugovor za javnu nabavku goriva dizel BAS EN 590 ponuđaču "AREX" d.o.o. Gradačac, kao najpovoljnijem ponuđaču po uredno provedenom otvorenom postupku javne nabavke.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5) ZJN BiH i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima normiranim odredbama ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala protuzakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ugovorni organ je aktom broj 02/1-10-162-JN/20 od 07.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem se između ostalog navodi:

Po zaprimanju Žalbe Ugovorni organ je u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, odgodio nastavak postupka nabavke do donošenja odluke URŽ-a, putem Obavijesti br.02/1-10-161-JN/20 od 06.02.2020.god., koju je dostavio "Arex" d.o.o. Gradačac, "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo iz Vogošće i "ENERGOPETROL" d.d. Sarajevo.

U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Navodi u žalbi žalioca su djelimično tačni, ali imajući u vidu da je kompletnu ponudu ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo potpisao Ibrahim Hozić sa naznakom prokurist, a koji je upisan kao prokurist što se vidi iz Izvoda iz sudskog registra ponuđača br. 065-0-RegZ-19-009393 od 12.11.2019.god., a koji je sastavni dio ponude.

Na mjestu za potpis nacrtu Okvirnog sporazuma i nacrtu Ugovora vjerovatno usljed brzine i obima poslova došlo je do lapsusa pa uz potpis koji je potpisao Ibrahim Hozić ne stoji naznaka „Prokurist“ što je nedostatak, ali da je on takve prirode i nije mogao uticati na rješenje odnosno ishod odabira najpovoljnijeg ponuđača, i što je osnov za odbacivanje žalbe kao neosnovane (vidi čl.228.tačka 2. ZUP-a BiH).

Uzimajući u obzir svrhu i cilj javnih nabavki, učinkovito i racionalno korištenje javnih sredstava Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-332-4/19 od 12.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 21.02.2020. godine u kojem između ostalog navodi da Ugovorni organ svoje izjašnjenje u smislu neosnovanosti zaprimljene žalbe, temelji na pretpostavkama i vjerovatnoći (a ne na bazi utvrđenih činjenica), uz subjektivne i ničim potkrepljene navode (usljed brzine i obima poslova došlo do lapsusa - nedostatak ponude odabranog ponuđača) što je u suprotnosti sa odredbama ZJNBiH. Na ovaj način ugovorni organ sam potvrđuje istinitim žalbene navode žalitelja ali iste pogrešno tumači i jedan žalbeni navod uopšte ne razmatra iz samo njemu poznatih razloga, i to da su od strane odabranog ponuđača "nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora" koji su sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Priloga/Aneks br.5, a koje je na strani od br.71 do br.75 svoje ponude ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo iz Vogošće uz ponudu dostavio, pogrešno/neispravno popunjeni jer je naveden u uvodu i mjestu potpisa istih dokumenata zakonski zastupnik (direktor) ponuđača „Muhamed Vrabac" a iste je potpisao prokurist „Ibrahim Hozić". Dakle, nije samo pogreška kako to ugovorni organ navodi da pored potpisa na predmetnim dokumentima nije navedena naznaka „prokurista", obzirom da to nije jedini nedostatak/pogreška nego i činjenica što ne stoji tko isti stvarno potpisuje (kako u uvodu tako i na mjestu za potpis). Drugačije rečeno ovdje je načinjen čitav niz pogrešaka (pogrešno popunjeni obrasci tenderske dokumentacije kao i potpisani od lica čije ime i prezime uz njegovo svojstvo kao zastupnika ponuđača nije ispravno navedeno) u ponudi odabranog ponuđača što nedvosmisleno ukazuje na činjenicu da ponuda odabranog ponuđača nije sastavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom (tačka 4.1 i tačka 5.3 tenderske dokumentacije), koje propuste ugovorni organ nije želio okvalifikovati kao razloge za proglašenjem ponude odabranog ponuđača neprihvatljivom.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-332-5/20 od 12.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je prema tenderskoj dokumentaciji tačka 4.1 stav 6), podtačka e) i tačke 5.3 ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave potpisan "nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora" koji su sastavni dio tenderske dokumentacije u obliku Priloga/Aneks br.5, a koje je na strani od br.71 do br.75 svoje ponude ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo iz Vogošće dostavio. Međutim, uvidom u popunjene i potpisane predmetne obrasce ponuđača može se jasno i nevosmisleno zaključiti da isti nisu potpisani od ovlaštene osobe odnosno da je u uvodu i mjestu potpisa istih dokumenata (nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora) naveden zakonski zastupnik (direktor) ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo „Muhamed Vrabac" a iste je potpisao prokurist „Ibrahim Hozić" bez da je to ispravno upisao tko stvarno potpisuje kao i bez da je dostavio valjanu punomoć kojom je opunomoćen da može u ime zakonskog zastupnika (direktora) potpisati iste.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo utvrdio kako su na stranici 5 ponude navedene ovlaštene osobe ponuđača, među kojima je naveden i **Ibrahim Hozić kao prokurist** i kontakt osoba za ponudu. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 1) utvrđeno je da je u istom navedena kontakt osoba Ibrahim Hozić kao prokurist koji je i potpisao Obrazac za cijenu ponude, kao i Obrazac za cijenu ponude-robe (Aneks 2). Takođe izjave iz člana 45. (Aneks 3) i člana 52. (Aneks 4) potpisao je prokurist Ibrahim Hozić, kao i preostalu kompletnu dokumentaciju dostavljenu u ponudi **što podrazumjeva i Nacrt okvirnog sporazuma (Aneks 5) i Nacrt ugovora o javnoj nabavci**. Dakle, ovaj organ utvrđuje kako je prokurist Ibrahim Hozić ovlaštena osoba ponuđača, što je utvrđeno iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra na stranici 64. ponude

gdje je navedeno da je isti ovlašten za zastupanje subjekta prava **bez ograničenja**, te kao prokuristi mu nije trebalo bilo kakvo ovlaštenje ili punomoć da može potpisati ponudu i dokumente dostavljene u ponudi.

Žalbeni navod žalitelja kako Nacrt okvirnog sporazuma (Aneks 5) i Nacrt ugovora o javnoj nabavci nisu potpisani od ovlaštene osobe odnosno da je na mjestu potpisa istih dokumenata naveden zakonski zastupnik (direktor) ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo „Muhamed Vrabac" a iste je potpisao prokurist „Ibrahim Hozić" bez da je to ispravno upisao tko stvarno potpisuje kao i bez da je dostavio valjanu punomoć kojom je opunomoćen da može u ime zakonskog zastupnika (direktora) potpisati iste, je **neosnovan**. Naime, Nacrt okvirnog sporazuma (Aneks 5) i Nacrt ugovora o javnoj nabavci **je potpisan od strane ovlaštene osobe**, prokuriste Ibrahima Hozića, bez obzira što je u nacrtu ugovora očiglednom omaškom upisan direktor društva Muhamed Vrabac, koji će u konačnici prilikom potpisivanja ugovora između ugovornog organa i ponuđača imati mogućnost da potpiše takav ugovor kao direktor društva.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Arex d.o.o. Gradačac
- JP „Komunalac“ d.d. Gradačac
- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.

